

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НАКАЗАНИЕ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 883

Екатеринбург 2017

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Российский государственный профессионально-педагогический  
университет»  
Институт гуманитарного и социально-экономического образования  
Кафедра права

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:  
Заведующая кафедрой права  
\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2017г.

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НАКАЗАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение  
(по отраслям)  
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»  
профилизации «Правозащитная деятельность»

Идентификационный код ВКР: 883

Исполнитель:

студент группы Тц-413 С ПВД

\_\_\_\_\_ В.О. Латышева  
(подпись)

Руководитель:

кандидат юридических наук, доцент

\_\_\_\_\_ А.А. Воронина  
(подпись)

Нормоконтролер:

ст. преподаватель

\_\_\_\_\_ К.А. Игишев  
(подпись)

Екатеринбург 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАСТУПЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ .....	7
1.1. Несовершеннолетний как субъект уголовной ответственности.....	7
1.2. Основания привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних.....	18
1.3. Юридические основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.....	23
2. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	27
2.1. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним.....	27
2.2. Особенности назначения и применения наказания к несовершеннолетним.....	35
АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР.....	42
МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР.....	50
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	61

## ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях происходит обострение криминогенной обстановки в обществе. Кроме этого, наблюдается рост преступлений, совершенных несовершеннолетними гражданами, так из комплексного анализа состояния оперативной обстановки на территории ОМВД России по Талицкому району и результатов оперативно-служебной деятельности за 2015 год несовершеннолетними гражданами совершено 45 преступлений, за которые привлечены 49 человек, за 2016 год совершено 51 уголовное деяние, за которое привлечено 62 человека<sup>1</sup>, что говорит о росте преступности совершаемой несовершеннолетними, в свою очередь, это и определяет актуальность исследуемого вопроса.

И это не удивительно, поскольку Российская Федерация находится в экономическом и социально-политическом кризисе, что вызывает нарастание социальной напряжённости, изменение многих традиционных нравственных ценностей, резкое снижение уровня законопослушания, нестабильный общественный порядок, рост социального расслоения, появление новых привилегированных слоёв, безработица, инфляция – всё это играет существенную криминогенную роль.

Изучение проблем подростковой преступности, равно как и преступности общей, требует учёта той конкретной ситуации – политической и социально-экономической, на фоне которой формируются и развиваются криминогенные процессы. К сожалению, приходится отмечать, что в настоящее время экономический и социально-политический кризис оказывает явно негативное воздействие на молодёжную, в том числе и подростковую среду<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Комплексный анализ состояния оперативной обстановки на территории ОМВД России по Талицкому району и результатов оперативно-служебной деятельности за 2016 год // Наряд № 008 – П // Архив штаба ОМВД России по Талицкому району.

<sup>2</sup> *Белякова О.В.* Уголовная ответственность несовершеннолетних // Альманах современной науки и образования. 2011. № 12. С. 9.

Несовершеннолетие – один из самых сложных периодов развития личности. Несмотря на относительную кратковременность, этот период практически определяет дальнейшую судьбу каждого человека, так как именно в подростковом возрасте преимущественно происходит завершение формирования характера и становление личности при активном влиянии социальной среды, ближайшего окружения и общества в целом.

Актуальность темы исследования обусловлена большой значимостью для современного общества проблем борьбы с подростковой преступностью; приоритетом охраны прав и законных интересов несовершеннолетних в уголовном процессе; необходимостью совершенствования уголовного законодательства в области ювенального права.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.12.2016)<sup>1</sup> (далее по тексту – УК РФ) определяет, что возраст уголовной ответственности начинается с шестнадцати лет. По ряду статей – с четырнадцати.

Объект исследования – уголовно-правовые отношения, возникающие при совершении несовершеннолетним преступления.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие рассматриваемые отношения, а также практика их применения.

Цель исследования – анализ правовых основ наступления уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних.

Задачи исследования:

- рассмотреть несовершеннолетнего как субъекта уголовной ответственности;
- определить основания привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних;
- исследовать юридические основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности;

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1996. 18 июня.

- проанализировать виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним;
- рассмотреть особенности назначения наказания к несовершеннолетним;
- провести анализ правоприменительной практики по теме ВКР;
- разработать методические указания по проведению занятия по теме ВКР.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких ученых, как В.А. Азаров, А.О. Бухаров, С.А. Ветошкин, Н.П. Ковтун, М.П. Сидотова и других.

Методологической основой исследования являются методы теоретического исследования: системный, аналитический, а также сравнительно–правовой анализ и другие.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014)<sup>1</sup> (далее по тексту – Конституция РФ), Уголовный кодекс РФ.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, анализа правоприменительной практики по теме выпускной квалификационной работы, методической разработки, заключения, списка использованных источников.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 25 дек.

# 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НАСТУПЛЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

## 1.1. Несовершеннолетний как субъект уголовной ответственности

На сегодняшний день государство призвано осуществлять социальную политику, которая направлена на оказание максимального содействия обеспечению благополучия несовершеннолетних граждан.

Несомненно, согласно точке зрения Л.В. Бородовых, «государство обязано уделять пристальное внимание осуществлению позитивных мероприятий, которые предполагают полную мобилизацию всех возможных социальных институтов, таких как семья, школа и другие общественные институты, которые должны быть объединены целью содействия благополучию подростка»<sup>1</sup>.

Согласно Конвенции о правах ребенка (одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990)<sup>2</sup>, участницей которых является Российская Федерация, регламентируются следующие права несовершеннолетнего в процессе уголовного преследования:

1) ни один ребенок не считается нарушившим уголовное законодательство по причине действия или бездействия, которые не были запрещены национальным или международным правом во время их совершения;

2) каждый ребенок, имеет следующие гарантии, например, презумпция невиновности, незамедлительное информирование его об обвинениях против него, безотлагательное принятие решения беспристрастным органом, свобода

---

<sup>1</sup> Бородовых Л.В. Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. С. 8.

<sup>2</sup> Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993.

от принуждения к даче свидетельских показаний, а также бесплатная помощь переводчика.

3) полное уважение его личной жизни на всех стадиях уголовного разбирательства.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»<sup>1</sup> даны пояснения по вопросам применения мер наказания к несовершеннолетним гражданам.

Согласно данному постановлению судопроизводство по делам несовершеннолетних должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального законодательства, максимально способствовать обеспечению интересов, защиты законных прав несовершеннолетних в контексте назначения справедливого наказания.

В свою очередь, В.А. Азаров и В.А. Константинов утверждают, что: «ростом преступного поведения несовершеннолетних ключевую роль играет социальная среда, которая обуславливает недостаток воспитания подростка. В этой связи роль государства должна быть направлена на коррекцию социального окружения и устранением последствий неправильной социализации несовершеннолетнего»<sup>2</sup>.

Ю.И. Бытко утверждает: «вероятность рецидива у несовершеннолетних приближается к 57%, причем, чем моложе возраст преступника, тем более вероятен рецидив в плане совершения последующих преступлений»<sup>3</sup>.

Р.М. Резник считает: «признание несовершеннолетнего преступником влечет за собой новый статус, который является базой изменения образа

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

<sup>2</sup> Азаров В.А., Константинов В.А. Профилактическая роль уголовного суда – архаизм и реальность // Государство и право. 2015. № 10. С. 68.

<sup>3</sup> Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: история и современность. Саратов: СГАП, 2015. С. 140.



жизни личности, который детерминирует новые социальные роли, что оказывает влияние на дальнейшую жизнь подростка»<sup>1</sup>.

Таким образом необходимо рассмотреть понятие несовершеннолетнего в уголовном праве.

Как отмечает К.В. Моисеенко: «понятие несовершеннолетнего содержится в разных отраслях права, где оно имеет специфическое содержание, определяемое особенностями общественных отношений, регулируемых данной отраслью права»<sup>2</sup>.

В российском уголовном праве в соответствии со ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются физические лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

Следовательно, определяя указанные возрастные рамки, российский законодатель исходил из того, что к этим возрастным периодам человек обретает степень социальной зрелости, которая необходима для возложения на него уголовной ответственности.

По мнению С.А. Лобанова: «несовершеннолетний на момент совершения преступления и привлечения к уголовной ответственности должен быть способен понимать суть уголовно-правовых запретов и последствий их нарушения, осознавать характер и значение своих действий, контролировать свое поведение. Социальная зрелость складывается из достаточного к тому времени уровня психофизиологического развития и приобретенного за эти годы социального опыта»<sup>3</sup>.

Вышеуказанных положений нет в тексте УК РФ, но они подразумеваются законодателем, однако следовало бы их внести в ч. 4 ст. 20 изложив ее в следующей редакции: «несовершеннолетний на момент

---

<sup>1</sup> Резник Р.М. Личность преступника: правовое и криминологическое содержание. Саратов, 2013. С. 8.

<sup>2</sup> Моисеенко К.В. Несовершеннолетний как субъект ответственности // Вестник КрасГАУ. 2016. № 6. С. 418.

<sup>3</sup> Лобанов С.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних // Государство и право. 2016. № 8. С. 236-239.

совершения преступления и привлечения к уголовной ответственности должен обладать социальной зрелостью, должен понимать суть уголовно-правовых запретов и последствий их нарушения, осознавать характер и значение своих действий, контролировать свое поведение».

Необходимость специальных норм об ответственности несовершеннолетних в уголовном праве прямо вытекает из принципов справедливости и гуманизма.

Как отмечает А.А. Примак: «пределы уголовно-правового запрета деяний, совершаемых подростками, дифференцируются в зависимости от достижения определенного уровня социализации, основным критерием которой является возраст. Установление начального возраста уголовной ответственности – важный фактор проявления гуманизма и социальной справедливости, потому что этот процесс неотделим от упрочения гарантий прав и свобод человека»<sup>1</sup>.

С другой стороны, особенности психологии несовершеннолетнего позволяют лучшим образом реализовать цели уголовного наказания путем применения специальных, менее жестких мер наказания. Часто оптимальный путь исправления несовершеннолетнего – применение мер воспитательного воздействия, не являющихся уголовным наказанием.

Включив в уголовный закон понятие несовершеннолетнего, законодатель установил юридическую границу между несовершеннолетием и совершеннолетием, создав тем самым автономную демографическую группу людей – носителей специфических прав и обязанностей.

Потребность создания такой автономной группы, как отмечается Э.Б. Мельниковой: «диктуется необходимостью особой, специальной правовой защиты несовершеннолетних, обусловленной особыми

---

<sup>1</sup> Примак А.А. Совершенствование уголовно-правовой системы мер борьбы с правонарушениями несовершеннолетних // Человек и закон. 2015. № 9. С. 134-135.

психофизиологическими и социальными качествами личности детей и подростков»<sup>1</sup>.

С.А. Семенов, А.В. Сосновских при рассмотрении проблемы установления минимального возраста уголовной ответственности, полагают, что за основу должны быть взяты<sup>2</sup>:

1) определенная степень социализации личности как показатель достижения лицом интеллектуальной и волевой зрелости в сфере отношений, регулируемых уголовным правом;

2) способность несовершеннолетнего к виновной ответственности;

3) способность к адекватному восприятию наказания.

Определение возраста, соответствующего достижению качественного уровня приобщения несовершеннолетнего к общественным ценностям, должно всегда производиться с учетом этапов социализации, принимая во внимание условия развития, воспитания, обучения несовершеннолетних, при этом как выше указано, существуют мнения, согласно которому возраст несовершеннолетнего определенным образом связан с его психическим состоянием.

В статье 20 УК РФ законодателем установлены две минимальные возрастные границы ответственности: общая – в 16 лет и, в качестве исключения, пониженная – с 14 лет за четко очерченный круг преступлений (их 20), предусмотренных 18 полными статьями и двумя частями статей. Перечень составов, по которым возможно привлечение к ответственности с 14 лет, является исчерпывающим.

Одной из важнейших, с точки зрения С.А. Ветошкина: «особенностей несовершеннолетних является то, что, обладая формально равным календарным возрастом, они в значительной мере могут отличаться друг от друга по уровню психического развития. В этой связи важным моментом в

---

<sup>1</sup> Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. М., 2011. С. 12.

<sup>2</sup> Семенов С.А., Сосновских А.В. Понятие специального субъекта преступления // Журнал российского права. 2015. № 14. С. 68.

защите ребенка от объективного вменения стало введение в ст. 20 УК РФ части 3, позволяющей освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности вследствие отставания в психическом развитии даже по достижении им соответствующего возраста. По этому основанию не подлежит уголовной ответственности несовершеннолетний, достигший возраста 16 (14) лет, если он во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством»<sup>1</sup>.

Для применения нормы, предусмотренной ч. 3 ст. 20 УК РФ, не имеет значения, какой из факторов (помимо психического расстройства) оказал решающее воздействие на интеллектуальную или волевую сферу деятельности несовершеннолетнего. Одним из условий исключения ответственности по этой норме является отставание несовершеннолетнего в психическом развитии, которое не позволяет ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Это означает, что психологический возраст несовершеннолетнего должен не просто отставать от фактического, а эта разница должна достигать значительной степени, с которой законодатель связывает основание не привлечения к уголовной ответственности.

Так, по мнению В.Г. Павлова: «вводя уголовную ответственность за ряд преступлений с четырнадцати лет и жестко определяя перечень этих преступлений, законодатель РФ исходит из того, что несовершеннолетние, достигшие данного возраста, имеют очевидное представление об общественной опасности и уголовной наказуемости соответствующих преступных деяний. Исследования показывают, что к четырнадцати годам

---

<sup>1</sup> Ветошкин С.А. Ювенальное право: Учеб. пособие. Екатеринбург: Издательство РГППУ. 2011. С. 36.

человек, как правило, достигает такого уровня интеллектуального и волевого развития, который позволяет подростку в значительной степени осознавать характер своих действий и руководить ими»<sup>1</sup>.

В частности, это в полной мере относится к деяниям, общественная опасность которых достаточно ясна и которые включены законодателем в ч. 2 ст. 20 УК РФ.

Анализ А.О. Бухарева показывает, что проблема ч. 3 ст. 20 УК РФ требует привести ее в соответствие со ст. 22 УК РФ. Сравнение положений этих статей делает очевидной неравнозначность и неэквивалентность правовых последствий их применения. Несовершеннолетний, отстающий в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством (например, вследствие отрицательного воспитания), должен быть освобожден от уголовной ответственности. С другой стороны, если несовершеннолетний страдает олигофренией, другими психическими аномалиями, находится в стадии ремиссии шизофренического процесса и т.п. и признается вменяемым, но неспособным в полной мере понимать фактический характер и общественную опасность своих действий, он подлежит уголовной ответственности<sup>2</sup>.

Несоответствие ст. 20 и 22 УК РФ выражается в отсутствии четкости формулировок уголовно-правовых норм, нарушающих принцип равноправия всех перед законом.

С.Т. Гаврилов излагает следующую точку зрения: «по отношению к несовершеннолетнему государственная уголовная политика имеет двоякое содержание: с одной стороны, она, естественно, осуждает противозаконные действия несовершеннолетнего и делает все, чтобы он понес справедливое наказание, а с другой – обеспечивает его повышенную охрану. Такая охрана осуществляется не только в отношении потерпевшего, но распространяется и

---

<sup>1</sup> Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2016. С. 36.

<sup>2</sup> Бухаров А.О. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2015. № 19. С. 89.

на субъект преступления. Это отнюдь не означает, что Уголовный кодекс РФ не защищает иных субъектов преступлений (независимо от возраста, социального, имущественного положения и т.п.). Защита здесь находит свое выражение в ограничении уголовной репрессии государства в отношении любого лица, совершившего общественно опасное деяние. Однако ее степень применительно к различным категориям субъектов преступления не является одинаковой»<sup>1</sup>.

Так, ст. 19 УК РФ имеет прямое указание на признаки лица, способного в соответствии с законом нести уголовную ответственность, в соответствии с ней уголовной ответственности подлежит только физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста. Первым обязательным признаком субъекта преступления, таким образом, является признак физического лица. Второй обязательный признак субъекта преступления определен как вменяемость лица<sup>2</sup>.

Уголовный кодекс РФ не дает прямого определения вменяемости, но это можно сделать через категорию невменяемости. Вменяемость предполагает обязательное сочетание двух критериев, характеризующих ее с точки зрения различных отраслей знаний: юридического и медицинского.

По мнению Н.Н. Ковтуна: «наличие лишь одного из них не дает достаточных оснований для признания лица невменяемым. Это объясняется тем, что, например, при некоторых пограничных состояниях, которые относятся к психическим заболеваниям, лицо может сохранять способность отдавать отчет в своих действиях и руководить ими»<sup>3</sup>.

В юридической литературе, юридический (психологический) критерий вменяемости предполагает обязательное наличие у человека двух способностей:

---

<sup>1</sup> Гаврилов С.Т. Некоторые вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2014. № 12. С. 127.

<sup>2</sup> Картунков В.Т. Основания привлечения к уголовной ответственности // Территория науки. 2013. № 1. С. 36.

<sup>3</sup> Ковтун Н.Н. Правовая определенность российского уголовного права // Государство и право. 2015. № 8. С. 33.

1) осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия);

2) руководить своими деяниями<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 21 УК РФ для признания лица невменяемым необходимо установить, что оно не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие какого-либо психического заболевания.

Состояние невменяемости отсутствует в случае совершения преступления несовершеннолетним, когда он был не способен отдавать отчет в своих действиях или руководить ими под влиянием дефектов воспитания, обучения, сформированных потребностей и т.д. Дефекты социализации личности не тождественны дефектам психической деятельности, вызванным психическими болезнями. Поскольку причиной невменяемости является болезнь, последовательно проходящая в своем развитии несколько стадий, правомерна постановка вопроса об ограниченной (уменьшенной, частичной, усеченной, пограничной и т.д.) вменяемости<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что в Уголовном кодексе РФ нет понятия ограниченной вменяемости, вместо него используется определение «психическое расстройство, не исключающее вменяемости» согласно ст. 22 УК РФ.

Причем, О.Д. Ситковская полагает: «верным введение в уголовный закон такой нормы без употребления термина «ограниченная вменяемость». В противном же случае частичное осознание лицом фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействия) либо ограниченная возможность руководства ими в силу психического расстройства всегда

---

<sup>1</sup> Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов. М.: Эксмо, 2014. С. 234.

<sup>2</sup> Кузин В.П. Уголовное привлечение несовершеннолетних // Государство и право. 2016. № 2. С. 56.

должны были бы рассматриваться в качестве обстоятельства, смягчающего уголовную ответственность и наказание»<sup>1</sup>.

Считается, что введение в УК РФ такой нормы является прогрессивным шагом. Однако в настоящее время эти лица, у которых зачастую выработан противоправный стереотип поведения, практически остаются безнаказанными и имеют возможность дальнейшего совершения преступлений. Поэтому на законодательном уровне необходимо решить вопрос о помещении их в специальные воспитательные и лечебно-воспитательные учреждения для несовершеннолетних, отстающих в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, и не подлежащих уголовной ответственности.

Интеллектуальная сфера подростков в этом возрасте – их восприятие, внимание, память, мышление, уже достаточно развита для возникновения способности виновного осознания своих действий.

Восприятие характеризуется способностью к адекватному наблюдению ситуаций. Четырнадцатилетний подросток может воспринимать информационные объекты, в том числе объекты, которые фиксируют запреты, дозволения, последствия нарушений запретов. Развитие памяти позволяет ему запечатлевать и хранить сведения о нормах морали и правилах поведения, и он характеризуется достаточным темпом извлечения из памяти таких сведений для использования их при решении задач по руководству своим поведением. Уровень развития мышления отличается способностью к обобщению, способностью осознавать и прогнозировать развитие поведения, его возможные последствия, способностью к осмыслению социального смысла уголовноправовых запретов.

По мнению М.П. Сидотовой: «в волевом развитии к четырнадцатилетнему возрасту возникает способность к сознательной саморегуляции поведения, включая преодоление трудностей для достижения

---

<sup>1</sup> Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий. М.: Грос-Би, 2012. С. 63.



цели, проведение в жизнь избранного решения или варианта поведения в ситуации конфликта или выбора между нарушением и соблюдением уголовно-правового запрета. В этом возрасте человек уже, как правило, может сдерживать себя от импульсивных реакций в ситуациях, значимых для уголовного права»<sup>1</sup>.

Таким образом, к четырнадцати годам у несовершеннолетнего возникают способности к социально ориентированному и управляемому поведению, он способен сделать осознанный выбор законопослушным поведением и совершением преступления.

В отношении установление общего возраста уголовной ответственности с шестнадцати лет И.А. Кобварь высказано мнение, что данное решение законодателя «выходит за рамки психологического «фарватера» и является результатом унаследованной от прошлых периодов развития законодательства черты, состоящей в стремлении максимально подчеркнуть гуманизм отношения к несовершеннолетним»<sup>2</sup>.

Представляется, что к этому возрасту несовершеннолетний достигает уже достаточной зрелости, чтобы осознавать противоправность и общественную опасность не только тяжких и умышленных преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 20 УК РФ, но и иных деяний, отнесенных законодателем к преступным и включенных в Особенную часть УК РФ, а также законодательство Российской Федерации представляет собой не случайный набор автономных нормативных актов, а целостную систему.

Таким образом законодатель, устанавливая минимальный возраст, по достижении которого возможно наступление уголовной ответственности, в 14 лет, руководствовался не только данными медицины и психологии о развитии человека, но и принимал во внимание тот факт, что до этого возраста несовершеннолетний еще не обладает достаточным социальным

---

<sup>1</sup> Сидотова М.П. Психологические основы уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2013. № 9. С. 26.

<sup>2</sup> Кобварь И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних // Уголовное право. 2014. № 12 (123). С. 128.

опытом, не способен эффективно поддерживать такое межличностное общение, которое позволяло бы избегать конфликтов или не доводить их до критической точки, поскольку действующим УК РФ в основу определения начального возраста уголовной ответственности положен научный критерий – уровень социализации личности, позволяющий лицу осознавать общественно опасный характер деяния, а также предвидеть наступление общественно опасных последствий своего поведения и способность нести наказание, и отступать от данного критерия представляется неверным.

Подводя итог, следует отметить, что положения главы 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» определяют особое положение ребенка как специального субъекта преступления в уголовном законе.

## **1.2. Основания привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних**

Привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности происходит на общих основаниях.

Согласно ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

По мнению О.Ф. Шишкова: «вопрос об основаниях уголовной ответственности несовершеннолетних имеет чрезвычайно важное теоретическое и практическое значение, поскольку уголовное законодательство Российской Федерации устанавливает, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все

признаки состава преступления, предусмотренного ст. 8 Уголовного кодекса РФ»<sup>1</sup>.

Согласно вышесказанному следует, что к уголовной ответственности может быть привлечено лишь лицо, совершившее деяние, которое уголовным законом признается преступлением.

По мнению А.В. Бриллиантова, понятие преступления является основной, базовой категорией уголовного права, а также определение того, какие из конфликтов между личностью и обществом представляют собой повышенную общественную опасность и требуют применения мер уголовно-правового регулирования, является одной из основных задач уголовного законодательства<sup>2</sup>.

Таким образом, уголовное деяние совершенное несовершеннолетним, стоит рассматривать как правовую категорию, которое характеризуется определенными признаками, определяющими его объективные и субъективные критерии.

Указанные выше признаки нормативно закреплены в ст. 14 УК РФ, согласно которой: «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Таким образом, законодателем определено, что только при совершении несовершеннолетним запрещенных Уголовным кодексом РФ действий либо запрещенного бездействия возникает вопрос об уголовной ответственности.

А.Н. Таргабаев отмечает: «ни за образ мыслей, ни за намерения (если они не были выражены в каких либо действиях) уголовная ответственность не наступает. Только деяния, содержащие все признаки преступлений,

---

<sup>1</sup> Шишков О.Ф. Проблемы уголовной ответственности // Уголовное право. 2015. № 3. С. 166.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (2-е издание) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. С. 19.

являются юридическим фактом для возникновения юридической ответственности»<sup>1</sup>.

Объективным основанием уголовной ответственности несовершеннолетнего, по мнению В.С. Прохорова, является совершение физическим лицом не любого деяния, а только общественно опасного, которое посягает на охраняемые уголовным законом общественные отношения<sup>2</sup>.

Вместе с тем уголовное законодательство РФ, категорически отвергает объективное вменение и признает возможность наступления ответственности несовершеннолетнего только тогда, когда лицо совершило общественно опасное деяние виновно, то есть умышленно или по неосторожности.

Следовательно, виновность несовершеннолетнего при совершении преступления является субъективным основанием уголовной ответственности.

Таким образом, общественно опасное деяние, совершенное несовершеннолетним умышленно или по неосторожности, может быть наказуемо в уголовном порядке лишь в случае, если оно признается уголовным законом преступлением в соответствии с Уголовным кодексом РФ.

При определении общих оснований привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности Я. Казначенко выделяет и рассматривает объективные и субъективные основания ответственности несовершеннолетнего, которые по его мнению: «позволяют установить, что именно данное лицо совершило преступление, предусмотренное УК РФ, отмечая, что для уголовной ответственности несовершеннолетнего требуется

---

<sup>1</sup> Таргабаев А.Н. Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве // Федеральный судья. 2014. № 18. С. 88.

<sup>2</sup> Прохоров В.С. Преступление и ответственность // Законность. 2014. № 11. С. 169-173.

установить правовое основание, каковым в соответствии со ст. 8 УК РФ является наличие в содеянном всех признаков состава преступления<sup>1</sup>.

В научной литературе под составом преступления понимается совокупность определенных признаков (элементов), при наличии которых совершенное общественно опасное деяние признается преступлением<sup>2</sup>.

К таким обязательным признакам по мнению В.Т. Картункова относятся: «объект преступления, объективная сторона преступления, субъект преступления, субъективная сторона преступления»<sup>3</sup>.

Из юридической литературы следует, что объект преступления – это общественные отношения, сложившиеся в обществе, интересы и блага, охраняемые уголовным законом, на которые посягает то или иное преступное посягательство. Объективная сторона характеризует внешнее проявление общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным законом объект выраженное в действии или бездействии. Субъектом преступления признается физическое вменяемое лицо, совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное Особенной частью УК РФ, достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности. Субъективная сторона характеризует внутреннее, психическое отношение лица к содеянному и к наступившим последствиям<sup>4</sup>.

О.Д. Ситковская отмечает: «состав преступления содержит в себе объективные и субъективные основания для привлечения виновного несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Наличие всех признаков состава преступления строго обязательно. Отсутствие хотя бы одного из них

---

<sup>1</sup> Казначенко Я. Уголовная ответственность несовершеннолетнего: мера и форма выражения // Журнал Саратовской юридической академии. 2011. № 26. С. 202.

<sup>2</sup> Игнатов А.Н. Уголовное право России. М.: Эксмо, 2013. С. 36.

<sup>3</sup> Картунков В.Т. Основания привлечения к уголовной ответственности // Территория науки. 2013. № 1. С. 38.

<sup>4</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М.: Норма, 2010. С. 111.

исключает возможность привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности»<sup>1</sup>.

Действительно, стоит согласиться с вышеизложенными мнениями, поскольку в соответствии со ст. 5 УК РФ, раскрывающей содержание принципа вины, несовершеннолетний подлежит уголовной ответственности, а, следовательно, и наказанию только за те преступления и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Также необходимо согласиться с мнением П.А. Фефелова: «особенности основания уголовной ответственности несовершеннолетних связаны, прежде всего, с субъективными признаками состава преступления, которые обусловлены несовершеннолетним возрастом субъекта преступления, что предполагает отсутствие у него достаточного социального опыта, позволяющего применить в отношении него полный комплекс мер уголовно-правового воздействия»<sup>2</sup>

Указанное обстоятельство предопределяет не только особенности основания уголовной ответственности несовершеннолетних, но и особенности производства по делам несовершеннолетних, что говорит о необходимости выделения оснований привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности в отдельную главу 14 УК РФ.

Основанием уголовной ответственности предусмотренной ст. 8 УК РФ является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Этот же подход заложен и в положениях ст. 60 УК РФ «Общие начала назначения наказания», таким образом уголовная ответственность несовершеннолетнего связана с виновностью и должна быть личной.

---

<sup>1</sup> *Ситковская О.Д.* Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий. М.: Грос, 2015. С. 26.

<sup>2</sup> *Фефелов П.А.* Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности несовершеннолетнего // Вестник МГУ. 2011. С. 24.

### **1.3. Юридические основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности**

Юридические основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности тесно связаны с самой уголовной ответственностью.

Как отмечает Ю.В. Загайнова: «об уголовной ответственности в современном уголовном праве можно говорить в трёх аспектах:

- 1) уголовная ответственность должна быть установлена в уголовном законодательстве;
- 2) уголовная ответственность должна возникать;
- 3) уголовная ответственность должна реализовываться»<sup>1</sup>.

В настоящее же время УК РФ обеспечивает гуманное отношение к лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, поскольку содержит раздел, регламентирующий уголовную ответственность несовершеннолетних.

Применительно к действующему УК РФ и нормам, касающимся уголовной ответственности несовершеннолетних, следует отметить, что в соответствии со ст. 92 УК РФ осуждение без назначения наказания возможно в отношении несовершеннолетних, совершивших преступление небольшой или средней тяжести.

При этом к осужденным, освобожденным от наказания, применяются принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Законодатель указывает на возможность помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

---

<sup>1</sup> Загайнова Ю.В. Некоторые особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности // Государство и право. 2012. № 2. С. 19.

Кроме того, Т.Н. Алексеева отмечает, что в случаях освобождения от наказания уголовная ответственность проявляется в трёх её элементах<sup>1</sup>:

- 1) обязанность несовершеннолетнего отчитаться в содеянном и быть подвергнутым осуждению и принуждению;
- 2) порицание и осуждение, которое выражается в обвинительном приговоре суда;
- 3) государственное принуждение в виде помещения в закрытое учебно-воспитательное учреждение.

Особо следует отметить, что такое правовое последствие, являющийся последним элементом уголовной ответственности, как судимость, в данном случае – отсутствует.

В ст. 90 УК РФ оговаривается применение принудительных мер воспитательного воздействия. В законе прописано, что несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождён от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В этой связи, хотелось бы подчеркнуть, что законодатель не просто так дважды указывает на «может быть». Субъективное восприятие следователем и судом самого несовершеннолетнего и его общественно-опасного деяния остаётся за рамками толкования и предписания нормы. Причём законодатель на этом не остановился, указав только на то, что возможно применение принудительных мер воспитательного воздействия.

В ст. 91 УК РФ он раскрывает, сам толкует содержание данных принудительных мер.

Кроме того, что указанные в данной статье принудительные меры являются формой реализации уголовной ответственности только в том

---

<sup>1</sup> Алексеева Т.Н. Правосудие в отношении несовершеннолетних: опыт, практика, развитие. // Межрегиональный тематический доклад. М.: Институт семьи и воспитания РАО. 2016. С. 66.



случае, когда они применяются вместо наказания на основании обвинительного приговора суда. Если же они применяются судом по прекращенному уголовному делу при освобождении от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ), то формой реализации уголовной ответственности они являться не будут.

Н.Р. Костевич по этому поводу высказывает следующую точку зрения: «что уголовное законодательство России в последние годы неоднократно изменяло и дополняло нормы, касающиеся уголовной ответственности несовершеннолетних и освобождению от неё»<sup>1</sup>.

Таким образом, стоит согласиться с мнением Н.Р. Костевича, поскольку законодатель старается найти тот самый оптимальный вариант, когда закон может не только уголовно-правовыми методами исправить несовершеннолетнего правонарушителя, а дает возможность и шанс ему самому, пройдя определенный путь, сделать должные выводы и не встать на путь исправления.

Также говоря об юридических основаниях освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, необходимо обратиться к п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 22.11.2016)<sup>2</sup> (далее по тексту – УПК РФ), предусмотрено, что уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению, т.е. в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

В данном случае отсутствует один из основных элементов состава преступления, а именно, субъект преступления. При этом должно быть установлено, что несовершеннолетний обвиняемый совершил преступление впервые и его исправление может быть достигнуто без применения

---

<sup>1</sup> Костевич Н.Р. Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия // СПС КонсультантПлюс. 2013.

<sup>2</sup> Российская газета. 2001. 22 дек.

уголовного наказания, другими словами путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. В таком случае уголовное дело вместе с ходатайством направляется в суд.

Таким образом, законодательство РФ регламентирует несколько оснований освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности.

## 2. ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

### 2.1. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним

К видам наказаний, назначаемых несовершеннолетним законом регламентированы ст. 88 УК РФ, согласно ч. 1 указанной статьи видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются:

- а) штраф;
- б) лишение права заниматься определенной деятельностью;
- в) обязательные работы;
- г) исправительные работы;
- д) ограничение свободы;
- е) лишение свободы на определенный срок.

Как отмечает Андриянова О.Ю.: из тринадцати видов наказаний, которые предусмотрены в УК РФ, к несовершеннолетним могут применяться только шесть, которые в большей степени отвечают возрасту таких лиц, статусу в обществе и реальным возможностям воспитательного и исправительного воздействия, также важной особенностью наказания несовершеннолетних являются сроки и размеры наказаний, назначаемых несовершеннолетним, которые значительно меньше назначаемых взрослым, это определено не только принципом гуманизма, но и заботой о будущей судьбе осужденных несовершеннолетних, что в большей части характерно при лишении свободы»<sup>1</sup>.

Необходимо учитывать, что положения о назначении наказания несовершеннолетним определяют лишь особенности назначения различных видов наказаний.

---

<sup>1</sup> Андриянова О.Ю. Некоторые вопросы применения законодательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 13. С. 23.

Стоит начать рассматривать особенности назначения наказания несовершеннолетним в виде лишения свободы, которое по мнению К.Е. Сунчугасовой, может быть назначено в тех случаях, когда, исходя из конкретных обстоятельств и данных о личности виновного, суд придет к выводу о том, что невозможно избрание несовершеннолетнему иного наказания. Основной особенностью данного вида наказания являются сроки лишения свободы, которые могут быть назначены судом в отношении несовершеннолетних»<sup>1</sup>.

Согласно УК РФ максимальный срок лишения свободы для несовершеннолетних не может быть более десяти лет, при этом, лишение свободы не применяется к несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые, а при совершении преступления в возрасте от 14 до 16 лет – совершившим преступления небольшой или средней тяжести впервые.

Несовершеннолетние осужденные отбывают наказание в воспитательных колониях, тогда, когда взрослые преступники, отбывают наказание в виде лишения свободы в колониях-поселениях и исправительных колониях с различным режимом.

Лишение свободы на определенный срок заключается в изоляции осужденного от общества путем направления его в специальное учреждение (ч.1 ст. 56 УК РФ).

Прогрессивная криминология выступает за предпочтительное использование мер, не предусматривающих содержания в местах лишения свободы. Установлено, что в лучшем случае имеется незначительная разница в результатах, достигнутых посредством содержания в исправительных учреждениях по сравнению с результатами, достигнутыми без применения этой меры.

---

<sup>1</sup> Сунчугашева К.Е. Наказание несовершеннолетних // Государство и право. 2014. № 11. С. 11-13.

Многочисленные неблагоприятные последствия для личности, которые, по-видимому, являются неизбежными при любом помещении в исправительное учреждение, совершенно очевидно не могут быть компенсированы лишением свободы. Это особенно справедливо в отношении несовершеннолетних, которые подвержены отрицательным влияниям.

Кроме того, по мнению Е.Н. Аристова, «негативные последствия, связанные не только с лишением свободы, но и с изоляцией от общества, сказываются на несовершеннолетнем в большей степени, чем на взрослом, поскольку они затрагивают несовершеннолетнего на начальной стадии его развития и суд вправе принять решение о назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы лишь тогда, когда исправление его невозможно без изоляции от общества, обязательно мотивировав в приговоре принятое решение<sup>1</sup>.

В случае совершения лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в несовершеннолетнем возрасте, а другие – в совершеннолетнем возрасте, суд при назначении наказания по совокупности преступлений вначале назначает наказание за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, с учетом требований ст. 88 УК РФ, а затем за преступления, совершенные после достижения совершеннолетия, и окончательное наказание – по правилам ст. 69 УК РФ.

В соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, сокращается наполовину.

Ю.Г. Васин отмечает, что с точки зрения практики, суд и при отсутствии обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ, то есть при отсутствии

---

<sup>1</sup> *Аристова Е.Н.* Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего // Российский следователь. 2016. № 11. С. 82-84.

исключительных обстоятельств, может выйти за рамки санкций статей Особенной части УК РФ, устанавливающих ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления<sup>1</sup>.

Сказанное позволяет нам сделать вывод о том, что при назначении наказания несовершеннолетнему, наряду с иными легальными условиями, имеет значение такой фактор, как усмотрение суда.

Н.Г. Иванов обращает внимание на то, что действующий УК РФ не предусматривает видов воспитательных учреждений, в которых несовершеннолетние отбывают наказание в виде лишения свободы. В воспитательных колониях могут создаваться изолированные участки, функционирующие как исправительные колонии общего режима, для содержания осужденных, достигших во время отбывания наказания возраста 18 лет<sup>2</sup>.

Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ, если, назначив исправительные работы, или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

По общим правилам ст. 73 УК РФ при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства. При назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

Однако существуют и противоречивые точки зрения, так В.А. Казакова отмечает, что не всегда судами учитываются обстоятельства,

---

<sup>1</sup> Васин Ю.Г. Уголовное производство в отношении несовершеннолетнего // Государство и право. 2015. № 5. С. 53.

<sup>2</sup> Иванов Н.Г. Ответственность за преступления, совершенные несовершеннолетними // Законность. 2012. № 3. С. 45.

которые свидетельствуют о возможности исправления осужденного без отбывания наказания, т.е. применения условного осуждения<sup>1</sup>.

Каждое из наказаний при назначении его несовершеннолетним имеет свои особенности.

Штраф – денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом РФ (ч.1 ст. 46 УК РФ). При этом размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения, осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до трех лет. Штраф может назначаться в качестве дополнительного наказания, но только в случаях, прямо указанных УК РФ.

Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

Н.К. Крылов отмечает, что «принимая решение о назначении штрафа несовершеннолетнему осужденному, суд в приговоре не привел сведений о том, что тот имеет самостоятельный заработок или имущество, и в то же время указал, что виновный нигде не работает и не учится. В соответствии с ч.2 ст. 88 УК РФ штраф назначается только при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. При таких обстоятельствах суд исключил из приговора указание о применении штрафа»<sup>2</sup>.

Установление возможности уплаты штрафа за несовершеннолетнего, совершившего преступление, следует изучить и с позиций соблюдения

---

<sup>1</sup> Казакова В.А. Правовые последствия назначения наказания несовершеннолетним // Российский следователь. 2016. № 8. С. 12–17.

<sup>2</sup> Крылов Н.Г. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Наука и общество. 2015. № 36. С. 6-11.

принципа равенства граждан перед законом. С этой точки зрения, как представляется, тоже имеют место определенные нюансы.

Как известно, в настоящее время произошло существенное расслоение общества в зависимости от имущественного положения. Немалая часть населения живет на грани прожиточного минимума. Другая обладает значительными средствами.

Поэтому, стоит отметить, что в случае, если двое несовершеннолетних совершили аналогичные преступления, а сами принципиально отличаются только по признаку материального положения родителей, правовые последствия для каждого из них могут быть весьма различны.

За несовершеннолетнего, относящегося к обеспеченным слоям населения, штраф будет уплачен родителями. Другому же несовершеннолетнему, родители которого не в состоянии уплатить штраф, может быть назначено другое наказание.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что отсутствие у несовершеннолетнего средств, необходимых для уплаты штрафа, не может служить основанием для назначения ему более строгого наказания (в том числе и при условном осуждении). Если представляется справедливым назначение наказания именно в виде штрафа – такое наказание может быть назначено и при наличии сомнений относительно его исполнимости.

Обязательные работы – выполняемые осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями (ч. 1 ст. 49 УК РФ).

Согласно ч. 3 ст. 88 УК РФ обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать



двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день.

Исправительные работы – назначаются осужденному, не имеющему основного места работы, и отбываются в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказания в виде исправительных работ, но в районе места жительства осужденного (ч. 1 ст. 50 УК РФ). Из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Согласно ч. 5 ст. 88 УК РФ ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

Ограничение свободы не предполагает направления осуждённого в специальное учреждение. Оно может выступать не только в качестве основного, но и дополнительного наказания (в последнем случае -если прямо предусмотрено санкцией статьи особенной части УК РФ).

По мнению А. Резвова, «принципиально изменилось содержание индивидуального правового статуса осуждённых к этому виду наказания. Ограничение свободы заключается в установлении судом осуждённому обязательных и дополнительных ограничений для осуждённого. При этом обязательным является установление запрета:

- 1) изменять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции;
- 2) выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Резвова А. Условное осуждение и ограничение свободы: контроль и (или) ресоциализация // Уголовное право. 2015. № 14. С. 151.

А. Юшкин, рассматривая вопрос об огравничении свободы, отмечает, что суд вправе установить и другие ограничения, перечень которых является исчерпывающим:

- 1) не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в определённое время суток;
- 2) не посещать определённые места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- 3) не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- 4) не изменять место работы и (или) учебы без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Однако даже в случае, когда судом в отношении осуждённого не установлено ограничение на изменение места работы и (или) учебы без согласия УИИ, осуждённый обязан не позднее семи дней до дня изменения места работы и (или) учебы уведомить об этом инспекцию»<sup>1</sup>.

Ограничение свободы назначается на срок от двух месяцев до четырёх лет в качестве основного вида наказания за преступления небольшой тяжести и преступления средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания к лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

Несовершеннолетним осуждённым ограничение свободы назначается в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет. Лексический анализ ч. 2 ст. 88 УК РФ позволяет прийти к выводу о том, что в качестве дополнительного наказания несовершеннолетним ограничение свободы назначено быть не может. Помимо того, в противном случае получалось бы, что ограничение свободы несовершеннолетним в качестве дополнительного наказания назначается на более жёстких условиях, чем в качестве основного.

---

<sup>1</sup> Юшкин А. Уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты новой редакции ограничения свободы // Научные основы уголовного права. 2014. № 97. С. 362.

В целях устранения возможных противоречий в правоприменительной практике было бы целесообразным изложить ч. 5 ст. 88 УК РФ в следующей редакции: «5. Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осуждённым только в виде основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет».

По мнению М.И. Кольцова, «одной из ключевых особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних это снижение сроков давности, по истечении которых они могут быть привлечены к уголовной ответственности (ст. 94 УК РФ). По сравнению с совершеннолетними преступниками, сроки давности, предусмотренные ст. 78 и ст. 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину. Например, подросток освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истек один год, тогда как в отношении остальных лиц установлен двухлетний срок. Сходная ситуация и в отношении остальных категорий преступлений. Аналогичные сокращенные сроки предусмотрены и в отношении погашения судимости»<sup>1</sup>.

Таким образом, закон не предусматривает для несовершеннолетних специальных видов наказаний, он лишь ограничивает общий перечень: исчерпывающий перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним, дан в ст. 88 УК РФ.

## **2.2. Особенности назначения и применения наказания к несовершеннолетним**

Специфика ответственности лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста на момент совершения преступления, многоаспектна: для них

---

<sup>1</sup> Кольцов М.И. Применение наказаний к несовершеннолетним: исторический, современный российский и зарубежный опыт: Монография. Тамбов: ТГУ им Г.Р. Державина, 2009. С. 63.

введена усечённая, по сути, система наказаний и самостоятельный комплекс принудительных мер воспитательного воздействия, установлен особый порядок назначения наказания, предусмотрены дополнительные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, а также льготные условия досрочного освобождения от отбывания наказания, сокращены сроки давности и погашения судимости.

Иначе говоря, законодатель предусмотрел значительное смягчение правовых последствий совершения преступлений лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста. В равной степени это относится и к применению наказания.

Идеи снижения рамок наказания несовершеннолетним неоднократно высказывались в литературе.

Как отмечал И.Я. Фойницкий, несовершеннолетие оказывает «значительное влияние на понижение наказания и даже на изменение природы карательных мер»<sup>1</sup>.

По мнению Л.Л. Кругликова и А.В. Васильевского, пониженная уголовная ответственность несовершеннолетних может быть обоснована и тем, что в этом возрасте человек более восприимчив к социальному воздействию и его исправление возможно при помощи менее жёстких мер, чем это требуется по отношению к взрослому преступнику<sup>2</sup>.

Р.Р. Галиакбаров отметил, что нормы раздела УК РФ об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних «учитывают социально-психологические особенности несовершеннолетних, их недостаточную реакцию на окружающее, нередко искажённое представление о господствующей системе ценностей, приверженность групповым нормам, сравнительно лёгкое восприятие негативного влияния со стороны и т. п. Учитывается и то обстоятельство, что криминальная карьера подростков и

---

<sup>1</sup> Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М., 2012. С. 94.

<sup>2</sup> Кругликов Л.Л., Васильевский А.В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2013. С. 23.

несовершеннолетних в перспективе может оставить серьёзный след на всей дальнейшей судьбе человека»<sup>1</sup>.

Таким образом, большинство указанных правил предполагают смягчение несовершеннолетним наказания, что в том числе и свидетельствует принятие во внимание любого другого смягчающего и отягчающего обстоятельства, а также всех иных данных, имеющих отношение к назначению наказания.

На самом деле в законе нужно было решить вопрос о том, следует ли принимать во внимание несовершеннолетие виновного в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания в ограниченных пределах, предусмотренных ст. 88 УК РФ.

Итак, система наказаний для несовершеннолетних значительно отличается от общей (ст. 44 УК РФ), а именно по мнению Е.В. Благова<sup>2</sup>:

1. Более чем вдвое, сокращено количество применяемых видов наказаний. Из гуманистических соображений законодатель исключил возможность назначения несовершеннолетним лишения почётного звания или государственных наград, ограничения свободы, пожизненного лишения свободы и смертной казни. Другие же виды наказания (лишение права занимать определённые должности, лишение специального, воинского звания, классного чина, ограничение по военной службе и содержание в дисциплинарной воинской части) в силу специфики своего содержания в принципе неприменимы к несовершеннолетним.

2. Сроки (размеры) наказаний для несовершеннолетних сокращены по сравнению с установленными в ст.ст. 46, 49, 50, 54, 56 УК. Не претерпели изменений лишь пределы наказания в виде лишения права заниматься определённой деятельностью.

---

<sup>1</sup> Галиакбаров Р.Р. Уголовное право. Общая часть. Краснодар, 2011. С. 395.

<sup>2</sup> Благов Е.В. Применение уголовного права в отношении несовершеннолетних // Юридический центр «Юрист». 2014. № 6. С. 67.

3. Установлены дополнительные ограничения в применении некоторых видов наказания.

Указанные ограничения восприняты неоднозначно. Так, по мнению Е.Н. Азаряна, лишение свободы нецелесообразно для несовершеннолетних, правомерными же для них наказаниями являются обязательные и исправительные работы<sup>1</sup>.

Резкие возражения вызвала новелла о возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего с их согласия (ч. 2 ст. 88 УК РФ), вызвавшая многочисленные критические и, несомненно, справедливые возражения, «с подобным, разумеется, категорически нельзя согласиться, – пишет В. Боровиков, – поскольку такой шаг посягает не только на принцип личной ответственности, но и на принципы вины и справедливости. Позиция разработчиков законопроекта, а также законодателей, бездумно принявших такое положение, мягко говоря, вызывает удивление и недоумение»<sup>2</sup>.

Помимо очевидной абсурдности такого нововведения, по мнению Л.А. Лопашенко, и то, что оно породило ряд проблем в сфере исполнения штрафа, а именно остаётся неясным:

1) образует ли злостное уклонение от отбывания данного наказания неуплата штрафа в установленные сроки родителями или законными представителями несовершеннолетнего осуждённого;

2) возможна ли в таких случаях замена наказания более строгим несовершеннолетнему осуждённому, учитывая, что в его действиях не содержится никаких признаков уклонения от отбывания наказания либо препятствования тому;

3) допустимо ли при таких обстоятельствах возложение ответственности на родителей или законных представителей

---

<sup>1</sup> Азарян Е.Н. Преступление. Наказание. Правопорядок // Государства и право. 2014. № 8. С. 135.

<sup>2</sup> Боровиков В. О совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2013. № 14. С.100.

осуждённого либо взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации<sup>1</sup>.

Тем самым фактически создана законодательная основа обмана суда родителями (иными законными представителями) несовершеннолетнего преступника.

Единственно верным вариантом разрешения данной проблемной ситуации видится исключение из действующего уголовного законодательства антиправового по сути положения о возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего осуждённого.

Наказание в виде исправительных работ также не всегда беспрепятственно может быть применено к несовершеннолетним, несмотря на отсутствие прямых указаний на то в уголовном законе.

Поскольку, как отмечает В.Н. Скобелкин: «в соответствии трудовым законодательством заключение трудового договора возможно с лицами, достигшими возраста шестнадцати лет. В случаях получения основного общего образования, либо продолжения освоения программы основного общего образования по иной, чем очная, форме обучения, либо оставления в соответствии с федеральным законом общеобразовательного учреждения трудовой договор могут заключать лица, достигшие возраста пятнадцати лет, для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда их здоровью, также трудовой договор может быть заключен и с лицами, достигшими возраста 14 лет. Так, с согласия одного из родителей (попечителя) и органа опеки и попечительства возможно заключение трудового договора с учащимися, достигшими возраста 14 лет, для выполнения в свободное от учебы время легкого труда, не причиняющего вреда их здоровью и не нарушающего процесса обучения»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н.А. Основы уголовно-правового воздействия // Федеральный судья. 2016. № 9. С. 101.

<sup>2</sup> Скобелкин В.Н. Исполнение уголовных наказаний и трудовое право // Юридическая ответственность. 2011. № 11. С. 70.

Значительная часть возникающих при этом трудовых отношений, как справедливо отмечал В.Н. Скобелкин, регулируется нормами трудового права, с некоторыми исключениями из его общих правил».

Таким образом, суд, применяя наказание в виде исправительных работ к несовершеннолетним, должен учитывать положения законодательства о труде.

В этой связи представляется необходимым внести дополнения в ч. 4 ст. 88 УК РФ, изложив её в следующей редакции: «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осуждённым с учётом положений законодательства Российской Федерации о труде. Исправительные работы несовершеннолетним устанавливаются на срок от двух месяцев до одного года».

В.И. Руднев высказывает мнение, что: «представляется, нецелесообразным будет назначение исправительных работ лицам, обучающимся в учебных заведениях на дневной форме обучения (для отбывания исправительных работ в этих случаях осуждённые будут вынуждены прекратить обучение, в противном случае исполнение исправительных работ становится невозможным, что подтверждает практика деятельности уголовно-исполнительных инспекций)»<sup>1</sup>.

Такой вывод не находит обоснования поскольку, никаких ограничений применения исправительных работ к несовершеннолетним, кроме достижения ими шестнадцатилетнего возраста, законодатель не предусмотрел.

В то же время вызывает возражения действующая редакция ч. 6 ст. 88 УК РФ, в соответствии с которой наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а

---

<sup>1</sup> Руднев В.И. Уголовная ответственность несовершеннолетнего субъекта // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 57.



также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Однако законодателем не определено то, что назначается наказание несовершеннолетним, не достигшим шестнадцатилетнего возраста ко времени совершения преступления. Как известно, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (ч. 1 ст. 9 УК РФ).

Таким образом, к лицам, совершившим преступления в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, лишение свободы не должно применяться – вне зависимости от времени вынесения приговора, поскольку на момент совершения преступного деяния уголовный закон исключал возможность применения такого наказания.

В этой связи представляется необходимым внести изменения в ч. 6 ст. 88 УК РФ, добавив слова «ко времени совершения преступления».

Таким образом, несоответствие некоторых уголовно-правовых норм назначения наказания и применения наказания несовершеннолетним требует изменения в целях обеспечения реальной минимизации карательного воздействия на не достигших совершеннолетия лиц, и при назначении наказания несовершеннолетне, кроме общих начал назначения наказания, учитываются также условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. На практике это означает, что суд избирает меру наказания, близкую к низшему пределу санкции.

## **АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ ВКР**

Из обзора апелляционной практики судебной коллегии Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних следует, что назначая наказание, суд должен индивидуально подходить к каждому лицу, привлекаемому к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

Также в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 01.02.2011 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»<sup>2</sup>, отмечается, что следует помнить, что при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с обстоятельствами, предусмотренными ст. ст. 6, 60 УК РФ, надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные ст. 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

При этом, из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (в ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания»<sup>3</sup> следует, что, назначая наказание в виде лишения свободы условно, при наличии альтернативных мер наказания суд, прежде всего, должен мотивировать именно применение наказания в виде лишения свободы – такое решение суд вправе принять лишь

---

<sup>1</sup> Обзор апелляционной практики судебной коллегии Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // URL: <http://arb.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc5538;div=ASPI;mb=ASVV> (дата обращения: 17.01.2017).

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

<sup>3</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

тогда, когда исправление несовершеннолетнего невозможно без изоляции от общества.

Как показывает анализ статистических данных Талицкого районного суда Свердловской области, в большинстве случаев к лишению свободы условно осуждались несовершеннолетние, впервые совершившие преступления средней тяжести и тяжкие<sup>1</sup>.

Между тем, назначение такого наказания не всегда оправданно.

При наличии к этому предусмотренных законом оснований, назначение несовершеннолетним осужденным обязательных работ, исправительных работ, представляется более целесообразным, чем назначение условной меры наказания, поскольку в данном случае подросток собственным трудом будет искупать свою вину, что окажет на него большее воспитательное воздействие.

Анализ изученных дел показывает, что в ряде случаев имеет место непоследовательность изложения данных о личности подростков, когда мотивируя свой вывод о назначении самого строгого вида наказания в виде лишения свободы, при этом судьи ограничиваются простым изложением всех обстоятельств, характеризующих личность подростка, как положительных, так и негативных, и не приводят мотивов избрания того или иного вида наказания, хотя уголовный и уголовно-процессуальный законы предписывают указывать мотивы применения определенного вида наказания.

Так, приговором Камышловского районного суда Свердловской области несовершеннолетний Х. осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ст.161 ч.2 п. «а, г» УК РФ, 69 ч.2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; несовершеннолетний М. осужден за совершение двух преступлений,

---

<sup>1</sup> Справка Талицкого районного суда Свердловской области от 12.02.2016 по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // <http://talicky.svd.sudrf.ru> (дата обращения 18.01.2017).

предусмотренных ст.161 ч.2 п. «а, г» УК РФ, 69 ч.2 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Суд указал в описательно-мотивировочной части приговора, что исправление подсудимых, с учетом данных о личности, возможно только в условиях изоляции их от общества. Вместе с тем, из указанных в приговоре данных, характеризующих личность подсудимых, следует, что они ранее не судимы, совершили преступления в несовершеннолетнем возрасте, по делу добровольно возмещен причиненный ущерб, в деле имеются явки с повинной, оба подсудимых учатся, характеризуются удовлетворительно. При таких обстоятельствах вывод суда о наличии оснований для назначения самого строгого вида наказания в виде реального лишения свободы фактически не подтверждается изложенными данными, хотя такие обстоятельства по делу установлены имеющимися материалами. Так, М. проживает с мамой, которая ведет аморальный образ жизни, вышел из-под ее контроля, состоит на учете в ОДН, неоднократно обсуждался на заседаниях КДН за допущенные правонарушения, Х. привлекался к уголовной и административной ответственности, состоит на учете в ОДН, неоднократно обсуждался на заседаниях КДН. Если бы указанные данные нашли свое отражение в приговоре при решении вопроса о назначении наказания, тогда бы сомнений в правильности и обоснованности выводов суда не возникло. Кроме того, в приговоре не приведены пояснения законных представителей подсудимых, допрошенных в ходе судебного разбирательства относительно личности несовершеннолетних<sup>1</sup>.

Также следует обратить внимание и еще на одно обстоятельство, выявленное по данному делу. Судом по ходатайству защиты были приобщены медицинские справки из мед.части СИЗО о том, что М. и Х. состоят на учете в мед.части у врача-психиатра по поводу диссоциального

---

<sup>1</sup> Приговор Камышловского районного суда Свердловской области от 12.05.2016 по уголовному делу № 1-361/2016 в отношении несовершеннолетнего Х. осужденного по ст.161 ч.2 п. «а,г» УК РФ // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (дата обращения 17.01.2017).

расстройства, однако в приговоре суда указанные обстоятельства не получили своего отражения и какой-либо оценки.

Согласно апелляционного определения Свердловского областного суда от 23.07.2016 по делу № 22-10314/2016 на приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 11.04.2016, несовершеннолетняя Д. осуждена по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 120 часам обязательных работ. Как следует из материалов дела, Д. в период судебного разбирательства скрылась от суда, была объявлена в розыск, судом ей была изменена мера пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу. Впоследствии она была задержана, в отношении нее был постановлен обвинительный приговор с назначением наказания в виде обязательных работ. При этом суд в нарушение положений ст.72 УК РФ не произвел зачет времени содержания под стражей в период с момента задержания Д. – 6 августа 2014 года до даты провозглашения приговора – 9 сентября 2014 года, которым она была освобождена из-под стражи в зале суда. Нахождение несовершеннолетней под стражей в течение 1 месяца трех дней подлежало зачету при определении наказания из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ -  $33 \times 8 = 264$  часа, в связи с чем, Д. следовало признать отбывшей наказание. Вместе с тем приговор суда был направлен на исполнение в уголовно-исполнительную инспекцию, согласно сообщению которой, Д. начала отбывать наказание<sup>1</sup>.

Изучением представленных на обобщение уголовных дел установлено, что суды в целом соблюдают при назначении наказания требования, установленные ст.88 УК РФ.

Однако ошибки при назначении наказания все же судами допускаются.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 23.07.2016 по делу № 22-10314/2016 на приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 11.04.2016 // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/0f2c1aee317b1021e5a5e5f2df2a5133f999c25f](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/0f2c1aee317b1021e5a5e5f2df2a5133f999c25f) (дата обращения 17.01.2017).

Так, приговором Камышловского районного суда Свердловской области были осуждены несовершеннолетние А.Е.И., Г.А.В., К.М.Г., А.Н.Ш. Как установлено приговором суда, К.М.Г., 21 октября 1998 года рождения, осужден за совершение 15 февраля 2014 года преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, к 1 году лишения свободы и преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, к 1 году лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год.

Вместе с тем, назначая К.М.Г. наказание по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, то есть за преступление средней тяжести, которое он совершил в возрасте 15-ти лет, будучи ранее не судимым, суд не принял во внимание положения ч.6 ст.88 УК РФ, согласно которой лишение свободы не назначается тем несовершеннолетним, которые впервые совершили преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет<sup>1</sup>.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 11.01.2007 г. (в ред. от 03.12.2013) «О практике назначения судами РФ уголовного наказания" при обсуждении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему с учетом положения ч. 6.1 ст. 88 УК РФ в описательно-мотивировочной и в резолютивной частях приговора следует ссылаться на указанную норму.

Если суд не находит оснований для снижения наказания несовершеннолетнему в соответствии с положениями ч.6.1 ст.88 УК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора необходимо указывать на то, что суд учитывает положения ч. 6.1 ст. 88 УК РФ, то есть даже тогда, когда в результате суд назначает несовершеннолетнему наказание в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ. В этом случае оно будет

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.11.2016 по делу № 22-10665/2016 на приговор Камышловского районного суда Свердловской области от 22.09.2016 по уголовному делу № 1-561/2016 в отношении несовершеннолетних А.Е.И., Г.А.В., К.М.Г., А.Н.Ш. // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=209092&fld=134&dst=100052,0&rnd=0.9111948455683887#0> (дата обращения 17.01.2017).

свидетельствовать о том, что, несмотря на предоставленную этой нормой уголовного закона возможность, суд не установил оснований для назначения наказания ниже предела, установленного санкцией статьи. Указание же в приговоре на применение положений ч. 6.1 ст. 88 УК РФ соответственно должно повлечь за собой назначение наказания ниже низшего предела наказания, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ.

Анализ изученных дел указывает на то, что суды не всегда правильно применяют указанное положение закона.

Так, согласно Апелляционного определения Свердловского областного суда от 14.01.2016 по делу № 22-259/2016 на приговор Кировского районного суда гор. Екатеринбурга от 23.12.2015 года, несовершеннолетний Г. осужден по ч.2 ст.228 УК РФ с применением ч.1 ст.62, ч.6.1 ст.88 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года 6 месяцев.

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что наказание Г.А.Н. необходимо назначить с учетом правил ч.6.1 ст.88 УК РФ, а в резолютивной части указал о применении правил ч.6.1 ст.88 УК РФ, назначив при этом наказание в пределах санкции ч.2 ст.228 УК РФ, то есть, не применив указанные выше правила назначения наказания, предусмотренные ч.6.1 ст.88 УК РФ, чем допустил противоречие в своих выводах<sup>1</sup>.

Анализ изученных дел выявил и нарушение положений ст.94 УК РФ.

Так из справки Свердловского областного суда № 102 от 03.03.2016 года по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних следует, что приговором Чкаловского районного суда гор. Екатеринбурга 15.11.2015 года несовершеннолетний Б. осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч.1 ст.116

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 14.01.2016 по делу № 22-259/2016 на приговор Кировского районного суда гор. Екатеринбурга от 23.12.2015 года // Судья. 2016. № 3.

УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 5% в доход государства.

Как установлено материалами дела, преступление, предусмотренное ч.1 ст.116 УК РФ, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, было совершено Б. 17 июня 2013 года.

На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло два года. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления до момента вступления приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 94 УК сроки давности привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности сокращаются наполовину по сравнению со сроками, указанными в ч. 1 ст. 78 УК для взрослых лиц.

Годичный срок давности привлечения Б. к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч.1 ст.116 УК РФ, истек 16 июня 2014 года. При этом, как следует из материалов дела, Б. от следствия и суда не уклонялся. Уголовное дело поступило в суд 24 июня 2014 года.

Таким образом, уже к моменту назначения судебного заседания, а тем более к моменту постановления приговора, срок привлечения Б. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, истек, и суду следовало решить вопрос о прекращении в указанной части (с учетом признания Б. вины) уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК, п. «а» ч.1 ст.78, ст. 94 УПК РФ<sup>1</sup>.

Изучение практики рассмотрения дел указанной категории позволяет сделать вывод о том, что судами в целом соблюдают требования материального и процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, в основном назначают справедливое наказание, которое способствует предупреждению совершения

---

<sup>1</sup> Справка Свердловского областного суда № 102 от 03.03.2016 года по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n> (дата обращения 19.01.2017).



новых преступлений. Отмеченные отдельные нарушения подлежат обсуждению с целью недопущения повторения данных ошибок.

Таким образом, обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел показало, что в целом судьями соблюдаются требования уголовного и уголовно-процессуального законов, учитываются особенности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних, продолжается работа по внедрению ювенальных технологий.

## **МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ПО ТЕМЕ ВКР**

**Тема:** «Уголовная ответственность несовершеннолетних»

Занятие разработано для учащихся 9-10 классов общеобразовательной школы.

**Форма занятия:** внеклассное мероприятие.

**Тип занятия:** классный час.

**Методы:** словесные, практические, побуждающие к размышлению, наглядные, частично-поисковые, информационно-обобщающие.

**Средства обучения:** УК РФ, УПК РФ, УИК РФ, плакат – схема «учреждения, исполняющие наказание в отношении несовершеннолетних», карточки с вопросами.

**Цель занятия:** воспитание правового сознания несовершеннолетних, профилактика правонарушений и преступлений среди несовершеннолетних.

**Задачи занятия:**

1) обучающие:

– познакомить учащихся с понятиями в соответствии с УК РФ «закон», «преступление», «несовершеннолетний», «приговор» и др.;

– сформировать у них элементарные представления об обществе в целом и их малом сообществе;

2) развивающие:

– развивать умения критически мыслить, анализировать, размышлять;

– уметь отбирать, перерабатывать и осмыслять информацию;

3) воспитывающие:

– воспитывать нравственные качества и уважение к законам.

**План занятия (40 мин.).**

**1. Организационная часть:** – цель занятия и актуальность темы (5 мин.)

**2. Основное содержание занятия:** – рассказ учителя, беседа с учащимися, рассуждения, ответы на вопросы учащихся (25 мин.)

**3. Подведение итогов:** – проверка усвоения темы, вывод (10 мин.)

## **Ход занятия.**

### **1. Организационная часть:**

Приветствие:

– Добрый день, уважаемые ребята! Сегодня мы собрались, чтобы поговорить об одной важной проблеме – о правонарушениях, которые совершают подростки, т.е. несовершеннолетние, и об их последствиях.

Объявление темы мероприятия:

– Тема «Уголовная ответственность несовершеннолетних» актуальна на сегодняшний день, так как, к сожалению, не каждый подросток осознает о совершаемых им противоправных деяниях, которые ведут к тяжелым и трудно исправимым последствиям.

### **2. Основное содержание занятия:**

Педагог ведет лекцию, одновременно обращаясь к учащимся за их рассуждениями, пояснениями, тем самым, подталкивая учеников внимательно слушать и поддерживать диалог.

– Уже в раннем возрасте некоторые подростки, сами того не ведая, совершают такие поступки, по которым мы можем сказать, что они начинают протаптывать тропинку к высокому забору с орнаментом из колючей проволоки. Попробуйте назвать эти поступки. По каким поступкам несовершеннолетних, мы можем сказать, что эти ребята могут нарушить закон?

– Если человек сразу не встанет на путь исправления, то в дальнейшем его поступки будут носить более тяжелый характер, и он должен будет ответить за них, т.е. понести наказание.

– Почему же люди совершают преступления? Каждый человек способен сделать свой выбор в жизни: идти честным путем, зарабатывая необходимые деньги, отказывая себе во многих удовольствиях и желаниях, или вступить на путь преступления в поисках легкой наживы. Всем известно, что воровать, грабить, оскорблять, драться – плохо. И, тем не менее,

количество несовершеннолетних преступников растет. Почему? Как вы думаете?

– Подростки не осознают, что нарушают закон и за этим последует наказание. Почему, казалось бы, со стороны несовершеннолетнего, невинные шалости превращаются в преступление?

– Разберем некоторые определения:

– «Закон» – нормативный акт, принятый в особом порядке высшим представительным органом законодательной власти либо непосредственным волеизъявлением населения (например, в порядке референдума) и регулирующий наиболее важные и устойчивые общественные отношения.

– Откройте Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ ст. 14 - Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

– «Преступление» – это серьезное нарушение закона взрослыми людьми или несовершеннолетними, достигшими возраста привлечения к уголовной ответственности. А с какого возраста наступает уголовная ответственность?

– В соответствии со ст. 87 УК РФ - несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет.

– Давайте ознакомимся со списком преступлений, за которые осуждаются подростки с 14 лет; видами наказаний для несовершеннолетних, совершивших преступление, согласно Уголовному кодексу РФ.

– Ребята, как вы считаете, какие преступления среди подростков наблюдаются чаще всего?

– После того, как мы с вами разобрали: с какого возраста подлежит наказанию подросток, нарушивший закон, какие наказания судом назначаются несовершеннолетним, разобрали примеры преступлений, совершаемые несовершеннолетними, хотелось бы еще остановиться на

вопросах, что же такое приговор и исполнение приговора в отношении несовершеннолетних.

– «Приговор» – важнейший процессуальный акт правосудия<sup>1</sup>. Согласно п. 28 ст. 5 УПК РФ приговор – решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. Только по приговору суда обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления.

– Приговор суда вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Вступивший в законную силу приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение трех суток со дня вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанций, в соответствии со ст. 390 УПК РФ.

– «Исполнение приговора в отношении несовершеннолетних» – это стадия уголовного процесса, в которой происходит реализация вступившего в законную силу приговора.

– Таким образом, прежде чем осужденный приступит к отбыванию наказания, суду необходимо произвести ряд процессуальных действий. Первое процессуальное действие в стадии исполнения обвинительного приговора состоит в обращении его к исполнению. Судья или председатель суда направляет копию обвинительного приговора тому органу, на который возложено исполнение наказания. Для контроля за поведением несовершеннолетнего осужденного, копия приговора направляется в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав. Также в обязательном порядке копия приговора направляется законному представителю несовершеннолетнего. В целях повышения воспитательного

---

<sup>1</sup> Коврига З.Ф., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс России: Учебное пособие. Воронеж: Воронежский ГУ, 2013. С. 212.

воздействия, копия приговора направляется в необходимых случаях по указанию судьи по месту учебы или жительства осужденного.

– Попробуем разобраться, по каким причинам происходят преступления, чтобы помочь самим себе и тем, кто стоит на грани совершения преступления. Что толкает ребят пойти на преступление?

– Все правильно, причин много. Но самая важная – человека некому было остановить, помочь решить проблемы. Что же делать, если у подростка возникла какая-то проблема?

### **3. Подведение общих итогов:**

Проверка усвоения данной темы:

– Ребята, мы обсудили, очень важную на сегодняшний день тему – о несовершеннолетних правонарушителях, о законе, о приговоре. А сейчас, я каждому раздам карточку с вопросом, на который вы постарайтесь вспомнить, о чем мы беседовали и ответить.

Педагог раздает учащимся карточки с вопросами:

– какие причины подталкивают подростка к совершению преступления?

– с какого возраста наступает уголовная ответственность?

– перечислите преступления, за которые осуждаются подростки с 14 лет; какое преступление доставляет человеку физическую боль, но не приводит к кратковременному расстройству здоровья?

– какое преступление можно совершить, сообщив в полицию, о том, что в школе заложена бомба?

– назовите виды наказаний, назначаемые несовершеннолетним; что такое «закон»?

– что такое «приговор»?

– что такое «преступление»?

– что такое «исполнение приговора в отношении несовершеннолетних»?

– в течение какого времени обращается к исполнению, вступивший в законную силу, приговор в отношении несовершеннолетних?

– первое процессуальное действие в стадии исполнения обвинительного приговора?

– каким учреждением исполняется наказание, назначенное несовершеннолетнему, в виде лишения свободы?

– для чего копия приговора направляется по месту учебы несовершеннолетнего осужденного?

Учащиеся отвечают на вопросы.

Общий вывод по изложенному материалу:

– В завершении хотелось сказать, мы будем всегда нести ответственность за свои решения. Никто не имеет права снять с нас ответственности за поступки, которые мы совершаем. Повторюсь о том, что закон суров к тем, кто его нарушает.

– Ребята, мне очень хочется верить, что после нашего занятия, каждый сделает для себя выводы, и вы будете совершать только хорошие поступки, так как, совершая правонарушения, человек не только нарушает закон, но и причиняет боль своим родным и другим людям.

– Спасибо вам большое, мы все вместе сегодня отлично поработали. Вы мне очень понравились, вы умеете слушать, понимать и рассуждать. Я надеюсь, что в вашей жизни все будет хорошо.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Среди актуальных проблем, которые возникают в процессе борьбы с преступностью, ключевое значение имеет вопрос об эффективности уголовно-правовых норм борьбы с преступностью к лицам, которые совершивший преступления. В свою очередь согласно комплексного анализа состояния оперативной обстановки на территории ОМВД России по Талицкому району более 6% преступлений совершаются несовершеннолетними гражданами.

Как известно, к данной категории лиц применяются специфические уголовно-правовые нормы, которые могут реализовываться в различных отношениях. Например, в форме применения принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним, условно – досрочным освобождением, заменой наказания на более мягкую меру пресечения или даже освобождением лица от уголовной ответственности.

Наличие данных мер неслучайно, ведь несовершеннолетние граждане совершают преступления, это говорит о неэффективности воспитательной среды, в которой они находились. И применение мягких мер пресечения преступлений, совершенных несовершеннолетними как раз и носят воспитательный характер, дающий возможность встать на путь исправления несовершеннолетнему преступнику.

По данной проблеме, наступления уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, данных граждан посвящено множество трудов. Это подтверждает актуальность данной темы.

В процессе исследования нормативного материала по проблемам уголовного наказания несовершеннолетних, научной литературы и периодических изданий, следует определить ряд выводов.

Прежде всего, необходимо обратить внимание на нормативные основы уголовной ответственности несовершеннолетних. В соответствии с



законодательством РФ лица, достигшие 16-летнего возраста, а в исключительных случаях 14-летнего возраста подлежат уголовной ответственности, общим основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Установлено, что несовершеннолетний на момент совершения преступления и привлечения к уголовной ответственности должен быть способен понимать суть уголовно-правовых запретов и последствий их нарушения, осознавать характер и значение своих действий, контролировать свое поведение. Социальная зрелость складывается из достаточного к тому времени уровня психофизиологического развития и приобретенного за эти годы социального опыта»<sup>1</sup>.

Вышеуказанных положений нет в тексте УК РФ, но они подразумеваются законодателем, однако следовало бы их внести е внесением в ст. 20 ч. 4, изложив ее в следующей редакции: «несовершеннолетний на момент совершения преступления и привлечения к уголовной ответственности должен обладать социальной зрелостью, должен понимать суть уголовно-правовых запретов и последствий их нарушения, осознавать характер и значение своих действий, контролировать свое поведение».

Одной из особенностей наступления уголовной ответственности несовершеннолетних является возможность ее реализации в разных формах: например, освобождение от уголовной ответственности и применение принудительных мер воспитательного воздействия. Также возможна форма несения ответственности в виде помещения несовершеннолетнего лица в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение. В свою очередь, смертная казнь и пожизненное лишение свободы к несовершеннолетним не применяется.

---

<sup>1</sup> Лобанов С.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних // Государство и право. 2016. № 8. С. 236-239.

В то же время раз несовершеннолетние не осуществляют трудовую деятельность, то к ним и не применяются такие меры, как лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества, ограничение свободы и наказания, применяемые к военнослужащим.

Формальный подход в воспитательной работе с несовершеннолетними преступниками приводит к тому, что такой ребенок вновь совершает преступление. В этой связи необходимо пересмотреть подходы к работе с несовершеннолетними преступниками, что должно снизить количество преступлений несовершеннолетних.

Также в ходе исследования выявлен ряд пробелов в законодательстве при назначении и применении наказания к несовершеннолетним, а именно о возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего с их согласия (ч. 2 ст. 88 УК РФ), поскольку такой шаг посягает не только на принцип личной ответственности, но и на принципы вины и справедливости.

Таким образом, разрешения данной проблемной ситуации видится исключение из действующего уголовного законодательства антиправового по сути положения о возможности взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего осуждённого.

Также наказание в виде исправительных работ также не всегда беспрепятственно может быть применено к несовершеннолетним, несмотря на отсутствие прямых указаний на то в уголовном законе, поскольку суд, применяя наказание в виде исправительных работ к несовершеннолетним, должен учитывать положения законодательства о труде.

В этой связи представляется необходимым внести дополнения в ч. 4 ст. 88 УК РФ, изложив её в следующей редакции: «Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осуждённым с учётом положений законодательства Российской Федерации о труде. Исправительные работы несовершеннолетним устанавливаются на срок от двух месяцев до одного года».

Как представляется, нецелесообразным будет назначение исправительных работ лицам, обучающимся в учебных заведениях на дневной форме обучения (для отбывания исправительных работ в этих случаях осуждённые будут вынуждены прекратить обучение, в противном случае исполнение исправительных работ становится невозможным, что подтверждает практика деятельности уголовно-исполнительных инспекций).

В то же время выявлен пробел в действующей редакции ч. 6 ст. 88 УК РФ, в соответствии с которой наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

Однако законодателем не определено то, что назначается наказание несовершеннолетним, не достигшим шестнадцатилетнего возраста ко времени совершения преступления. Как известно, преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (ч. 1 ст. 9 УК РФ).

Таким образом, к лицам, совершившим преступления в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет, лишение свободы не должно применяться – вне зависимости от времени вынесения приговора, поскольку на момент совершения преступного деяния уголовный закон исключал возможность применения такого наказания.

В этой связи представляется необходимым внести изменения в ч. 6 ст. 88 УК РФ, добавив слова «ко времени совершения преступления», изложив

ч. 6 ст. 88 УК РФ в следующей редакции: «Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет ко времени совершения преступления, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет ко времени совершения преступления преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые».

Также стоит рекомендовать прописать в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 01.02.2011 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», что при назначении наказания несовершеннолетним судам необходимо учитывать также условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц.

Таким образом, предложенные изменения необходимы в целях обеспечения реальной минимизации карательного воздействия на не достигших совершеннолетия лиц, и при назначении наказания несовершеннолетне, кроме общих начал назначения наказания.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

### **Нормативные правовые акты**

Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 (в ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 1993. 25 дек.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) // Российская газета. 1996. 18 июн.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. от 22.11.2016) // Российская газета. 2001. 22 дек.

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3177.

### **Судебная практика**

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 01.02.2011 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 (в ред. от 03.12.2013) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 ноября 2001 г. № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 1.

Обзор апелляционной практики судебной коллегии Свердловского областного суда по уголовным делам в отношении несовершеннолетних //

URL: <http://arb.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASUR;n=665538;div=ASPI;mb=ASVV> (дата обращения: 17.01.2017).

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 23.07.2016 по делу № 22-10314/2016 на приговор Талицкого районного суда Свердловской области от 11.04.2016 // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/0f2c1aee317b1021e5a5e5f2df2a5133f999c25f](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/0f2c1aee317b1021e5a5e5f2df2a5133f999c25f) (дата обращения 17.01.2017).

Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.11.2016 по делу № 22-10665/2016 на приговор Камышловского районного суда Свердловской области от 22.09.2016 по уголовному делу № 1-561/2016 в отношении несовершеннолетних А.Е.И., Г.А.В., К.М.Г., А.Н.Ш. // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=209092&fld=134&dst=100052,0&rnd=0.9111948455683887#0> (дата обращения 17.01.2017).

Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 14.01.2016 по делу № 22-259/2016 на приговор Кировского районного суда гор. Екатеринбурга от 23.12.2015 года // Судья. 2016. № 3.

Приговор Камышловского районного суда Свердловской области от 12.05.2016 по уголовному делу № 1-361/2016 в отношении несовершеннолетнего Х. осужденного по ст.161 ч.2 п. «а,г» УК РФ // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc> (дата обращения 17.01.2017).

Справка Талицкого районного суда Свердловской области от 12.02.2016 по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // <http://talicky.svd.sudrf.ru> (дата обращения 18.01.2017).

Справка Свердловского областного суда № 102 от 03.03.2016 года по результатам обобщения судебной практики по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних //

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n> (дата обращения 19.01.2017).

Комплексный анализ состояния оперативной обстановки на территории ОМВД России по Талицкому району и результатов оперативно-служебной деятельности за 2016 год // Наряд № 008 – П // Архив штаба ОМВД России по Талицкому району.

### **Литература**

*Азаров В.А., Константинов В.А.* Профилактическая роль уголовного суда – архаизм и реальность // Государство и право. 2015. № 10. С. 66–73.

*Арестова Е.Н.* Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего // Российский следователь. 2016. № 11. С. 82-84.

*Алексеева Т.Н.* Правосудие в отношении несовершеннолетних: опыт, практика, развитие. // Межрегиональный тематический доклад. М.: Институт семьи и воспитания РАО. 2016. – 120 с.

*Азарян Е.Н.* Преступление. Наказание. Правопорядок // Государства и право. 2014. № 8. С. 135.

*Андриянова О.Ю.* Некоторые вопросы применения законодательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 13. С. 23-26

*Бородовых Л.В.* Проблема возраста в механизме уголовно-правового регулирования. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016. – 25 с.

*Боровиков В.* О совершенствовании института уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2013. № 14. С.100.

*Брестер А.А.* Юридические препятствия в реализации права на реабилитацию в российском уголовном процессе // Государство и право. 2015. № 9. С. 45–52.

*Бухаров А.О.* Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2015. № 19. С. 85-89.

*Ветошкин С.А.* Ювенальное право: Учеб. пособие. Екатеринбург: Издательство РГППУ. 2011. 340 с.

*Загайнова Ю.В.* Некоторые особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности // Государство и право. 2012. № 2. С. 19-22.

*Бытко Ю.И.* Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: история и современность. Саратов: СГАП, 2015. – 156 с.

*Благов Е.В.* Применение уголовного права в отношении несовершеннолетних // Юридический центр «Юрист». 2014. № 6. С. 67.

*Белякова О.В.* Уголовная ответственность несовершеннолетних // Альманах современной науки и образования. 2011. № 12. С. 9-11.

*Гаврилов С.Т.* Некоторые вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2014. № 12. С. 126-129.

*Васин Ю.Г.* Уголовное производство в отношении несовершеннолетнего // Государство и право. 2015. № 5. С. 48–57.

*Глисков А.Г.* Права и обязанности несовершеннолетних: комментарии к законодательству о правах несовершеннолетних и защите их прав. Ростов н/Д : Феникс, 2015. – 234 с.

*Галиакбаров Р.Р.* Уголовное право. Общая часть. Краснодар, 2011. – 700 с.

*Иванов Н.Г.* Ответственность за преступления, совершенные несовершеннолетними // Законность. 2012. № 3. С. 45-47.

*Игнатов А.Н.* Уголовное право России. М.: Эксмо, 2013. – 398 с.

*Казакова В.А.* Правовые последствия назначения наказания несовершеннолетним // Российский следователь. 2016. № 8. С. 12–17.

*Кузин В.П.* Уголовное привлечение несовершеннолетних // Государство и право. 2016. № 2. С. 56.

*Костевич Н.Р.* Уголовная ответственность несовершеннолетних в нормах российского законодательства как реализация дружественного к ребенку правосудия // СПС КонсультантПлюс. 2013.



*Крылов Н.Г.* Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним // Наука и общество. 2015. № 36. С. 6-11.

*Ковтун Н.Н.* Правовая определенность российского уголовного права // Государство и право. 2015. № 8. С. 32–42.

*Козаченко И.Я.* Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов. М.: Эксмо, 2014. – 540 с.

*Картунков В.Т.* Основания привлечения к уголовной ответственности // Территория науки. 2013. № 1. С. 36-38.

Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) (2-е издание) / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. – 980 с.

*Кобварь И.А.* Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних // Уголовное право. 2014. № 12 (123). С. 128-132.

*Кругликов Л.Л., Васильевский А.В.* Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. – 90 с.

*Кольцов М.И.* Применение наказаний к несовершеннолетним: исторический, современный российский и зарубежный опыт: Монография. Тамбов: ТГУ им Г.Р. Державина, 2009. 181 с.

*Лобанов С.А.* Уголовная ответственность несовершеннолетних // Государство и право. 2016. № 8. С. 236-239.

*Лопащенко Н.А.* Основы уголовно-правового воздействия // Федеральный судья. 2016. № 9. С. 99-102.

*Моисеенко К.В.* Несовершеннолетний как субъект ответственности // Вестник КрасГАУ. 2016. № 6. С. 418-421.

*Мельникова Э.Б.* Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. М.: Профи, 2011. – 560 с.

*Наумов А.В.* Российское уголовное право. Общая часть. М.: Норма, 2010. – 560 с.

*Примак А.А.* Совершенствование уголовно-правовой системы мер борьбы с правонарушениями несовершеннолетних // Человек и закон. 2015. № 9. С. 134-135.

*Павлов В.Г.* Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб.: Лань, 2016. – 160 с.

*Резник Р.М.* Личность преступника: правовое и криминологическое содержание. Саратов, 2013. – 40 с.

*Сидотова М.П.* Психологические основы уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2013. № 9. С. 22-29.

*Ситковская О.Д.* Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий. М.: Грос-Би, 2012. – 310 с.

*Скобелкин В.Н.* Исполнение уголовных наказаний и трудовое право // Юридическая ответственность. 2011. № 11. С. 70.

*Ситковская О.Д.* Уголовный кодекс Российской Федерации: психологический комментарий. М.: Грос, 2015. – 960 с.

*Сунчугашева К.Е.* Наказание несовершеннолетних // Государство и право. 2014. № 11. С. 11-13.

*Семернева Н.К.* Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное право. 2016. № 3. С. 32-33.

*Прохоров В.С.* Преступление и ответственность // Законность. 2014. № 11. С. 169-173.

*Руднев В.И.* Уголовная ответственность несовершеннолетнего субъекта // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 55-59.

*Резцова А.* Условное осуждение и ограничение свободы: контроль и (или) ресоциализация // Уголовное право. 2015. № 14. С. 151-153.

*Семенов С.А., Сосновских А.В.* Понятие специального субъекта преступления // Журнал российского права. 2015. № 14. С. 65-69.

*Таргабаев А.Н.* Ответственность несовершеннолетних в уголовном праве // Федеральный судья. 2014. № 18. С. 87-91.

*Фойницкий И.Я.* Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М., 2012. С. 94.

*Фефелов П.А.* Общественная опасность преступного деяния и основание уголовной ответственности несовершеннолетнего // Вестник МГУ. 2011. С. 23-25.

*Шишков О.Ф.* Проблемы уголовной ответственности // Уголовное право. 2015. № 3. С. 163-168.

*Юшкин А.* Уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты новой редакции ограничения свободы // Научные основы уголовного права. 2014. № 97. С. 362-363.